



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,
Санкт-Петербург, Россия, 190000

11.12.2014 № 7-3458-2013

На № _____ от _____

Президенту Межрегиональной
общественной организации защиты
прав и законных интересов
собственников и владельцев объектов
недвижимости «Дозор»

Сергееву В.Г.

Коломяжский пр., д. 15, корп.2, лит. А,
Санкт-Петербург, 197348

Прокуратурой города рассмотрены Ваши обращения, в том числе поступившее из Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, о законности размещения на участке 83 по Коломяжскому пр. объектов благоустройства и несогласии с принятыми решениями прокуратурой Приморского района, и установлено следующее.

Собственником участка по указанному адресу (далее – участок) является ООО «Согласие».

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Приморского района по поручению прокуратуры города, установлено, что ранее начатые на участке земляные работы не завершены, по его периметру размещено временное ограждение, обеспечивающее доступ граждан в торговый комплекс «Купеческий двор», расположенный на прилегающем земельном участке по адресу: Коломяжский пр., д. 15, корп.2.

Поскольку в соответствии с п.3.2.6 Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, утвержденных распоряжением Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГАТИ, Инспекция) от 22.01.2008 № 4 (далее – Правила), производитель работ обязан оградить зону работ ограждением, обеспечивающим безопасное движение транспорта и пешеходов, сохранность объектов, входящих в зону производства работ, в настоящее время демонтировать забор не представляется возможным.

Вместе с тем, ООО «Согласие» 30.10.2014 обратилось в ГАТИ с заявкой о выдаче ордера на проведение земляных работ, размещение ограждения, рекламных конструкций, строительных лесов. Планируемая дата готовности ордера 15.12.2014.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014 по делу №А56-68599/2014, которым решения ГАТИ о выдаче и продлении ордера от 05.02.2014 на установку ограждения участка признаны незаконными, в законную силу не вступило в связи с подачей Инспекцией апелляционной жалобы.

Выданный ГАТИ 01.09.2014 ордер на ремонт плиточного покрытия с установкой временного ограждения 23.09.2014 Инспекцией признан

АС 186679

недействующим на основании п. 11.3 Правил в связи с тем, что исполнителем не начаты работы в 10-дневный срок с даты, указанной в ордере.

В связи с изложенным, Инспекцией 24.09.2014 и 16.10.2014 в отношении заявленного производителя работ индивидуального предпринимателя Мельничука А.В. по фактам нарушения порядка возврата ордера от 01.09.2014, а также производства земляных работ после признания его недействующим возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных п.п.1 и 3 ст. 14 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». Решения по указанным делам ГАТИ не приняты.

В части доводов о размещении на участке торгового павильона и осуществлении в нем деятельности с нарушением федерального законодательства сообщая следующее.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 02.07.2013 по гражданскому делу №2-2454/13 удовлетворен иск прокурора Приморского района к ООО «Спорт Тайм+» об обязанности освободить участок от находящегося на нем торгового павильона по продаже цветов.

По вопросу исполнения указанного судебного решения прокуратурой города Вам дан ответ от 06.11.2014.

В настоящее время на основании договора аренды от 01.07.2013 на участке располагается торговый павильон быстрого питания «Бистро-шаверма 24 часа» индивидуального предпринимателя Гевондян М.Г.

В связи со сменой собственника участка, прекращением деятельности по продаже в павильоне цветов, а также установлением факта размещения объекта в охранной зоне тепловой сети прокурором Приморского района в Приморский районный суд Санкт-Петербурга 30.01.2014 направлен иск к собственникам участка и павильона об обязанности вынести павильон за пределы зоны тепловой сети. Решением названного суда от 23.10.2014 требования прокурора удовлетворены, судебное постановление в силу не вступило.

В настоящее время сроки привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст.16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», за самовольную установку павильона истекли.

В части доводов о нарушении требований санитарно-эпидемиологического законодательства при осуществлении деятельности в павильоне установлено, что на основании требования прокуратуры Приморского района территориальным подразделением Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу проведена проверка деятельности названного предпринимателя, по результатам которой выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, в том числе, создающие угрозу для здоровья граждан.

По фактам выявленных нарушений 15.08.2014 в отношении указанного лица названным контролирующим органом возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.6 КоАП РФ, материалы дела в соответствии со ст. 3.12 направлены в Приморский районный

суд Санкт-Петербурга для принятия решения о приостановлении деятельности предпринимателя.

По вопросу о возможных нарушениях в деятельности названного предпринимателя миграционного и санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства о защите прав потребителя в связи с отсутствием санитарных книжек у работников и вывески с информацией об индивидуальном предпринимателе сообщают, что прокуратурой Приморского района 11.11.2014 в территориальные органы Роспотребнадзора и Управления Федеральной миграционной службы России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области направлены требования о проведении внеплановых проверок указанного лица в соответствии с компетенцией.

Доводы обращения о ненадлежащей организации процессуальных проверок органами внутренних дел Приморского района по фактам противоправных действий руководителя ООО «Согласие» Мельничука А.В. при размещении ограждения на участке и воспрепятствовании предпринимательской деятельности на территории торгового комплекса «Купеческий двор» в рамках материалов КУСП №4602 от 06.05.2014 и №48286 от 23.09.2014 подтвердились.

В настоящее время принятые в рамках указанных материалов постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой Приморского района отменены, по материалам проводятся дополнительные проверки, окончательные процессуальные решения не приняты.

В связи с неприятием районной прокуратурой своевременных мер к пресечению волокиты и нарушением разумных сроков уголовного судопроизводства по вышеназванным материалам прокурору Приморского района Санкт-Петербурга указано на необходимость надлежащей организации надзора за соблюдением уголовно-процессуального законодательства при разрешении заявлений о совершении преступлений.

По поручению прокуратуры города ход и результаты доследственной проверки по материалам прокуратурой района поставлены на контроль.

С учетом изложенного, оснований для применения дополнительных мер прокурорского реагирования не имеется.

Одновременно разъясняю, что в силу ст. 11 ГК РФ защита прав граждан и владельцев помещений торгового комплекса «Купеческий двор» может быть осуществлена в судебном порядке.

Данный ответ может быть Вами обжалован вышестоящему прокурору.

Начальник управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства

старший советник юстиции



Н.А. Попова