



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,  
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Президенту Межрегиональной  
общественной организации защиты  
прав и законных интересов  
собственников и владельцев объектов  
недвижимости «Дозор»

Сергееву В.Г.

Коломяжский пр., д. 15, корп.2, лит. А,  
Санкт-Петербург, 197348

20 11.2014 № 7-3458-2014

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Прокуратурой города рассмотрено Ваше обращение, поступившее из Аппарата полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе, о законности размещения на участке 83 по Коломяжскому пр. объектов благоустройства и установлено следующее.

Собственником участка по указанному адресу с кадастровым номером 78:34:0410401:38 (далее – участок) является ООО «Согласие», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 14.06.2013 №78-АЖ 981451.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Приморского района по поручению прокуратуры города, установлено, что по периметру участка размещено временное ограждение, обеспечивающее доступ граждан в торговый комплекс «Купеческий двор», расположенный на прилегающем земельном участке по адресу: Коломяжский пр., д. 15, корп.2. Ранее начатые на участке земляные работы не завершены.

Поскольку в соответствии с п.3.2.6 Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, утвержденных распоряжением Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГАТИ, Инспекция) от 22.01.2008 № 4 (далее – Правила), производитель работ обязан оградить зону работ ограждением, обеспечивающим безопасное движение транспорта и пешеходов, сохранность объектов, входящих в зону производства работ, в настоящее время демонтировать забор не представляется возможным.

Вместе с тем, ООО «Согласие» 30.10.2014 обратилось в ГАТИ с заявкой о выдаче ордера на проведение земляных работ, размещение ограждения, рекламных конструкций, строительных лесов. Планируемая дата готовности ордера 15.12.2014.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014 по делу №А56-68599/2014, которым действия ГАТИ по выдаче и продлению ордера от 05.02.2014 на установку ограждения участка признаны незаконными, в законную силу не вступило в связи с подачей Инспекцией апелляционной жалобы.

Выданный ГАТИ 01.09.2014 ордер на ремонт плиточного покрытия с установкой временного ограждения 23.09.2014 Инспекцией признан

АС 186707

недействующим на основании п. 11.3 Правил в связи с тем, что исполнителем не начаты работы в 10-дневный срок с даты, указанной в ордере.

В связи с изложенным, Инспекцией 24.09.2014 и 16.10.2014 в отношении заявленного производителя работ индивидуального предпринимателя Мельничука А.В. по фактам нарушения порядка возврата ордера от 01.09.2014, а также производства земляных работ после признания его недействующим возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных п.п.1 и 3 ст. 14 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». Решения по указанным делам ГАТИ не приняты.

В части доводов о размещении на участке торгового павильона и осуществлении в нем деятельности с нарушением федерального законодательства сообщая следующее.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 02.07.2013 по гражданскому делу №2-2454/13 удовлетворен иск прокурора Приморского района к ООО «Спорт Тайм+» об обязанности освободить участок от находящегося на нем торгового павильона по продаже цветов.

На основании исполнительного листа ВС №007583749 от 09.10.2013, выданного названным судом, Восточным отделом службы судебных приставов Приморского района УФССП России по Санкт-Петербургу (далее – Восточный отдел) 04.12.2013 возбуждено исполнительное производство №4695807/13/16/78.

Согласно ч. 3 ст. 107 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) исполнение требования об освобождении земельного участка включает в себя освобождение земельного участка, указанного в исполнительном документе, от движимого и недвижимого имущества должника и запрещение должнику пользоваться освобожденным земельным участком.

Из материалов исполнительного производства следует, что 03.02.2014 судебным приставом-исполнителем Восточного отдела осуществлен выход по адресу указанному в исполнительном документе, составлен акт, в котором зафиксирован факт отсутствия на земельном участке торгового павильона по продаже цветов ООО «Спорт Тайм+», в связи с чем 03.02.2014 последним принято решение об окончании исполнительного производства в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона №229-ФЗ.

Вместе с тем, в материалах исполнительного производства отсутствуют документы, подтверждающие сведения, зафиксированные в акте, акт составлен судебным приставом-исполнителем Восточного отдела без участия понятых.

Кроме того, вопреки требованию ч. 17 ст. 30 Закона № 229-ФЗ копия постановления о возбуждении исполнительного производства вручена должнику только 13.01.2014.

Факты выявленных нарушений включены в обобщенное представление прокуратуры города в адрес руководителя УФССП России по Санкт-Петербургу.

На основании договора аренды от 01.07.2013 на участке располагается торговый павильон быстрого питания «Бистро-шаверма 24 часа» индивидуального предпринимателя Гевондян М.Г.

В настоящее время сроки привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст.16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», за самовольную установку павильона истекли.

В связи со сменой собственника участка, прекращением деятельности по продаже в павильоне цветов, а также установлением факта размещения объекта в охранной зоне тепловой сети прокурором Приморского района в Приморский районный суд Санкт-Петербурга 30.01.2014 направлен иск к собственникам участка и павильона об обязанности вынести павильон за пределы зоны тепловой сети. Решением названного суда от 23.10.2014 требования прокурора удовлетворены, судебное постановление в силу не вступило.

Таким образом, нарушений районной прокуратурой при направлении исковых заявлений в суд не допущено.

В части доводов о нарушении требований санитарно-эпидемиологического законодательства при осуществлении деятельности в павильоне установлено, что на основании требования прокуратуры Приморского района территориальным подразделением Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу проведена проверка деятельности названного предпринимателя, по результатам которой выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, в том числе, создающие угрозу для здоровья граждан.

По фактам выявленных нарушений 15.08.2014 в отношении указанного лица названным контролирующим органом возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.6 КоАП РФ, материалы дела в соответствии со ст. 3.12 направлены в Приморский районный суд Санкт-Петербурга для принятия решения о приостановлении деятельности предпринимателя.

По вопросу о возможных нарушениях в деятельности названного предпринимателя миграционного и санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства о защите прав потребителя в связи с отсутствием санитарных книжек у работников и вывески с информацией об индивидуальном предпринимателе сообщаю, что прокуратурой Приморского района 11.11.2014 в территориальные органы Роспотребнадзора и Управления Федеральной миграционной службы России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области направлены требования о проведении внеплановых проверок указанного лица в соответствии с компетенцией.

Доводы обращения о ненадлежащей организации процессуальных проверок органами внутренних дел Приморского района по фактам противоправных действий руководителя ООО «Согласие» Мельничука А.В. при размещении ограждения на участке и воспрепятствовании предпринимательской деятельности на территории торгового комплекса «Купеческий двор» в рамках материалов КУСП №4602 от 06.05.2014 и №48286 от 23.09.2014 подтвердились.

Принятые в рамках указанных материалов постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой Приморского района 15.10.2014 и 07.11.2014, соответственно, отменены, по материалам проводятся дополнительные проверки, окончательные процессуальные решения не вынесены.

В связи с неприятием районной прокуратурой своевременных мер к пресечению волокиты и нарушением разумных сроков уголовного судопроизводства по вышеназванным материалам прокурору Приморского района Санкт-Петербурга указано на необходимость надлежащей организации надзора за соблюдением уголовно-процессуального законодательства при разрешении заявлений о совершении преступлений.

По поручению прокуратуры города ход и результаты доследственной проверки по материалам прокуратурой района поставлены на контроль.

С учетом изложенного, оснований для применения дополнительных мер прокурорского реагирования не имеется.

Одновременно разъясняю, что в силу ст. 11 ГК РФ защита прав граждан и владельцев помещений торгового комплекса «Купеческий двор» может быть осуществлена в судебном порядке.

Данный ответ может быть Вами обжалован вышестоящему прокурору.

Начальник управления  
по надзору за исполнением  
федерального законодательства

старший советник юстиции



Н.А. Попова