

# ДОЗОР

**Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников и владельцев  
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н  
Санкт-Петербург, 197348  
Тел./Факс (812)303-26-74  
E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>  
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Прокуратура Приморского района  
Санкт-Петербурга

ул. Савушкина д.83  
Санкт-Петербург, 197374

22 января 2015 г. № 011/15-5-9  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## ЖАЛОБА

в порядке ст.ст.123, 124 УПК РФ  
на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.11.2014

05 ноября 2014 года Межрегиональная общественная организация по защите прав и законных интересов собственников и владельцев объектов недвижимости «Дозор» (далее – МОО «Дозор», заявитель) обратилась в УМВД России по Приморскому району с заявлением №11/14-5-219 о незаконных действиях ООО «Согласие», являющегося собственником земельного участка 83, расположенного в Санкт-Петербурге (северо-западнее д.15, корп.2, лит.А), выраженных в грубейших нарушениях норм действующего законодательства в сфере благоустройства.

В своем заявлении общественная организация сообщала, что начиная с мая месяца 2014 г. по всему периметру указанного земельного участка его собственником было установлено ограждение, перекрывающее свободный проход по его территории, а также вход в торговый комплекс, подъезды к погрузочно-разгрузочным зонам.

Согласно информации размещенной на ограждении, данный объект благоустройства был установлен на основании выданного Государственной административно-технической инспекцией Санкт-Петербурга (далее – ГАТИ, инспекция) ордера на производство плановых работ №У-478 от 05.02.2014 сроком действия с 06.02.2014 по 30.04.2014 года.

05.06.2014 года все возможные проходы по участку в установленном ограждении были перекрыты, в местах бывших проходов выставлена охрана, свободный проход по участку был полностью перекрыт и невозможен.

07.07.2014г. срок действия ордера от 05.02.2014г. № У-478 на размещение временного ограждения по адресу: Коломяжский пр., уч.83 (северо-западнее д.15, корп.2, лит.А по Коломяжскому пр.) был продлен до 30.09.2014г.

25 сентября 2014г. общественной организации стало известно, что собственником участка получен новый ордер ГАТИ № У-3321 от 01.09.2014г., производитель работ: Мельничук А.В., заказчик: ООО «Согласие», срок

производства работ с 03.09.2014г. по 15.10.2014г., вид работ: ремонт (плиточного покрытия).

На основании второго ордера 26.09.2014 собственник вновь перекрыл все возможные проходы по территории участка, а также демонтировал все плиточное покрытие.

Указанные действия собственника участка являлись незаконными и были совершены в противоречие требованиям действующего законодательства.

19 ноября 2014 года УУП 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младшим лейтенантом полиции Говорковой О.А. вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях ООО «Согласие» признаков состава преступления, предусмотренных ч.1 ст.330 УК РФ.

Вместе с тем МОО «Дозор» полагает, что данное Постановление является незаконным и необоснованным, поскольку существенно нарушает охраняемые законом права и интересы общественной организации, в частности – право на доступ к правосудию, а также способствует уклонению виновных лиц от установленной законом ответственности и созданию благоприятных условий для совершения ими в дальнейшем противоправных действий.

При вынесении обжалуемого Постановления, участковым уполномоченным 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младшим лейтенантом полиции Говорковой О.А., не была дана правовая оценка ряду обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия законного и обоснованного процессуального решения, что может напрямую свидетельствовать о том что, фактическая проверка фактов, изложенных в заявлении общественной организации так и не проводилась, о чем свидетельствует следующее.

1. Исходя из содержания обжалуемого Постановления, участковым уполномоченным 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младшим лейтенантом полиции Говорковой О.А. не был исследован вопрос о законности ордера №У-478 от 05 февраля 2014 года, и как следствие не была дана оценка правомерности установки и нахождения в настоящее время на спорном участке данного ограждения.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 сентября 2014 года по делу №А56-38599/2014 решение ГАТИ о выдаче собственнику спорного земельного участка ордера №У-478 от 05 февраля 2014 года и дальнейшее его продление было признано незаконным.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2014 года указанное решение признано законным и оставлено без изменений.

При этом в рамках рассмотрения указанного арбитражного дела судебными инстанциями было установлено, что ордер был выдан в нарушение Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, утвержденным Распоряжением ГАТИ от 22.01.2008 №4 (далее - Правила), в частности в связи с не предоставлением в инспекцию разрешительной документации, установленной п.7 Правил.

Согласно пункту 7.10. Правил, установлено, что для получения ордера в ГАТИ представляется проект (схема) производства работ, соответствующий требованиям, указанным в пункте 1.4 настоящих Правил.

Согласно п.1.4 Правил «Проект (схема) производства работ» представляет собой проектную документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга

Систему требований к внешнему благоустройству, установленных Правилами, дополняет Регламент внешнего благоустройства Санкт-Петербурга, утвержденный распоряжением администрации Санкт-Петербурга от 23.09.2002г. № 1784ра (далее – Регламент).

Элементами внешнего благоустройства являются любые самостоятельно выделяемые для проектирования части внешнего благоустройства, в том числе парапеты, ограды, технические ограждений.

Согласно пункту 7.1. регламента проекты отдельных видов внешнего благоустройства утверждаются Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга (далее – КГА) по согласованию с отраслевыми и территориальными органами государственной власти Санкт-Петербурга.

Вместе с тем, судами было установлено, что представленная в ГАТИ проект (схема) не соответствует вышеуказанным требованиям, что в свою очередь стало одним из оснований для признания выданного инспекцией ордера от 05 февраля 2014 года №У-478 незаконным.

Помимо прочего, факт того, что проектная документация на установку ограждения не согласовывалась с КГА, был подтвержден и самим комитетом в письме № 1-4-28286 от 06 июня 2014 года, в котором сообщалось, что заявление на установку ограждения по указанному адресу комитет не согласовывал и о чем в том числе была уведомила инспекция инициативным письмом КГА о принятии мер по привлечению виновного лица к административной ответственности в соответствии с законом Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Второй ордер № У-3321 от 01 сентября 2014 года также был выдан в отсутствие согласованной КГА проектной документации, что подтверждается письмом комитета от 09.10.2014 за №1-4-53554/5.

Более того, необходимо учитывать, что решением Инспекции от 10 октября 2014 года ордер № У-478 от 05 февраля 2014 года на установку временного ограждения был закрыт.

Так же в указанную дату был признан недействующим и второй ордер, выданный ГАТИ от 01 сентября 2014года за № У-3321, в связи с нарушением сроков начала производства работ.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, с 10 октября 2014 года предусмотренные законом основания для нахождения временного ограждения на вышеуказанном земельном участке отсутствовали, в связи, с чем временное ограждение, установленное в мае 2014 года на основании незаконно выданного ордера ГАТИ от 05 февраля 2014 года №У-478, с 10 октября 2014 года

подлежало демонтажу, что до настоящего времени так и не было сделано собственником участка, и что в полной мере может свидетельствовать о его самовольных действиях.

2. В обжалуемом Постановлении участковый уполномоченный 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младший лейтенант полиции Говоркова О.А. ставит под сомнение факт того, что в КГА не поступали обращения по подготовке документации на благоустройство земельного участка, ссылаясь на предоставление ООО «Согласие» согласованного КГА проекта благоустройства в отдел благоустройства Администрации Приморского района, в ГАТИ, в УМВД РФ по Приморскому району и в Дирекцию по организации дорожного движения, по мнению МОО «Дозор» также подтверждает неполноту проведенной проверки и незаконность обжалуемого Постановления.

С учетом установленного арбитражным судом факта незаконности выдачи ГАТИ ордера от 05 февраля 2014 года №У-478 в отсутствие проекта (схемы), оформленного в противоречии норм действующего законодательства, а также информации предоставленной КГА в письмах от 06 июня 2014 года №№ 1-4-28286, от 09.10.2014 за №1-4-53554/5, от 02 декабря 2014г. № 1-4-63283/5, согласно которой обращений по вопросу подготовки проектной документации на благоустройство указанного земельного участка в КГА не поступали, МОО «Дозор» полагает, что основания для переоценки данного обстоятельства отсутствуют.

При этом, общественная организация полагает, что ссылаясь на некий проект благоустройства земельного участка, предоставляемы ООО «Согласие», участковый уполномоченный 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младший лейтенант полиции Говоркова О.А. говорит о Проекте благоустройства территории с устройством декоративного ограждения по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр., уч. 83 (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года).

Вместе с тем, ссылка на указанный проект является необоснованной ввиду того, что он был реализован собственником участка еще в 2013 году, посредством установки на земельном участке объектов внешнего благоустройства в виде бетонных полусфер и ограждения участка по периметру в виде небольших металлических столбов с навесными цепями, а также укладки тротуарной плитки.

При этом факт того, что указанный проект уже был реализован собственником земельного участка должен быть достоверно известен сотрудникам 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району Санкт-Петербургу, что в частности подтверждается ранее вынесенным участковым уполномоченным 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району лейтенантом полиции Когай В.А. постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 июля 2013 года, в котором данное должностное лицо указывает, что с 21 июня 2013 года собственником участка производились работы по облагораживанию, принадлежащей ему территории, в соответствии с согласованным с КГА проектом.

Кроме того окончание работ, предусмотренных проектом подтверждается письмом ГАТИ от 15 января 2014 года №01-03-4114/13-6-2, в котором инспекция сообщает, что по состоянию на 20 декабря 2013 года, работы по благоустройству не

ведутся, все работы ранее проводившееся в пределах территории данного участка выполнены в соответствии с проектом в полном объеме.

Таким образом, указанный проект благоустройства, уже реализованный собственником участка не может являться той необходимой проектной документацией, на основании которой он был бы вправе в будущем производить какие-либо работы на принадлежащей ему территории.

С учетом сказанного, действия ООО «Согласие» по установке ограждения, а также выполнение каких-либо иных ремонтных работ на принадлежащей ему территории, в обязательном порядке должны быть обусловлены наличием у собственника новой согласованной с КГА проектной документации, в противном случае все указанные действия являются самовольными, и совершаются вопреки требованиям действующего законодательства.

3. Наряду со сказанным, участковый уполномоченный 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младший лейтенант полиции Говоркова О.А. отказывая в возбуждении уголовного дела в отношении собственника земельного участка, ссылаясь на отсутствие существенного вреда ООО «Дозор» в результате действий ООО «Согласие», в связи с чем, в действиях ООО «Согласие», отсутствуют признаки преступления предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ.

Вместе с тем, в силу ч. 5 ст. 20 УПК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ является уголовным делом публичного обвинения.

Иными словами рассмотрение подобных дел требует восстановления не частного интереса какого-либо отдельного субъекта, а интереса, затрагивающего в той или иной степени все общество в целом.

Суть сказанного заключается в том, что должностное лицо рассматривающее, поступившее к нему заявление, в котором содержатся сведения о наличии признаков преступления, в частности, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ обязано, в целях охраны прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, по долгу службы, независимо от воли и желания жертв преступления и иных заинтересованных лиц, усмотрения организаций, рассмотреть поступившее сообщение о преступлении и при обнаружении достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обязано возбудить уголовное дело (ст. ст. 144 - 146 УПК РФ).

При этом стоит отметить, что земельный участок, принадлежащий ООО «Согласие» расположен на пересечении Коломяжского пр. и пр. Испытателей напротив выхода из станции метро «Пионерская», с одной стороны имеет общие границы с земельным участком с находящимся на нем многоквартирным жилым домом со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2., а с другой стороны граничит с тротуаром вдоль Коломяжского пр. и пр. Испытателей, на котором размещены два пункта ожидания общественного транспорта.

При этом пункты ожидания общественного транспорта, расположенные вдоль пр. Испытателей около дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, характеризуются высокой плотностью пассажиропотока, поскольку на них осуществляется пересадка пассажиров из метро на наземный транспорт,

движущийся в сторону Светлановской пл. и далее в сторону Выборгского и Калининского районов, и предназначены для остановки автобусных маршрутов №№ 9, 93, 40, 38, троллейбусных маршрутов №№ 40, 50, а также более 10 маршрутов коммерческих автобусов и маршрутных такси.

Указанный земельный участок отнесен к землям населенных пунктов, предназначен для размещения жилого дома (жилых домов), на земельный участок наложен ряд обременений, а именно: охранная зона тепловых сетей, площадью 1 045 кв.м., охранная зона сетей связи и сооружений связи, площадью 24 кв.м., зона градостроительных ограничений, площадью 1 560 кв.м., охранная зона канализационных сетей, площадью 4 кв.м., охранная зона канализационных сетей, площадью 2 кв.м., право прохода – весь.

Все вышеперечисленное свидетельствует о сложном расположении участка, об интенсивной пешеходной активности, чем и обусловлено зарегистрированное на нем обременение в виде публичного сервитута.

При таких обстоятельствах, по мнению МОО «Дозор», совершаемые собственником земельного участка действия, результатом которых является ограничение доступа на принадлежащую ему территорию, путем незаконной установки ограждения, а также проведение иных работ в нарушение требований действующего законодательства, влечет за собой существенное нарушение прав неопределенного круга лиц, о чем свидетельствуют коллективные обращения граждан к Губернатору Санкт-Петербурга.

Таким образом, вне зависимости от того, повлекли ли за собой самовольные действия ООО «Согласие» существенный вред МОО «Дозор», участковый уполномоченный 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младший лейтенант полиции Говоркова О.А. при наличии всех вышеуказанных в настоящей жалобе обстоятельств обязана была возбудить уголовное дело в отношении собственника земельного участка.

При этом необходимо добавить, что младшим лейтенантом Говорковой О.А., при вынесении обжалуемого Постановления не было учтено и то обстоятельство, что общественная организация, на основании договора аренды, является владельцем нежилого помещения, расположенного в торговом комплексе, подход к которому был перекрыт собственником земельного участка, и что как следствие повлекло за собой существенный вред для общественной организации, сотрудники которой в результате самовольных и незаконных действий ООО «Согласие», лишились возможности свободного доступа к своему помещению, а также на протяжении более 9 месяцев вынуждены рисковать своим здоровьем передвигаясь по проезжей части.

С учетом вышесказанного, есть все основания полагать, что при проведении проверки участковым уполномоченным 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младшим лейтенантом полиции Говорковой О.А. не были выполнены все необходимые действия, способствующие вынесению законного и обоснованного процессуального решения, в связи с чем прошу:

1. Отменить Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 ноября 2014 года, вынесенное участковым уполномоченным 34 отдела полиции УМВД РФ по Приморскому району младшим лейтенантом полиции Говорковой О.А.
2. Провести проверку фактов изложенных в настоящей жалобе и вынести по ее результатам мотивированное процессуальное постановление о возбуждении в отношении собственника земельного участка 83, расположенного в Санкт-Петербурге (северо-западнее д.15, корп.2, лит.А) уголовного дела по ч.1 ст.330 УК РФ
3. Принять незамедлительные меры, обеспечивающие демонтаж установленного на земельном участке 83 по Коломяжскому проспекту в Санкт-Петербурге (северо-западнее дома 15, к.2, лит.А) ограждения, а также обеспечить комфортный и безопасный свободный проход граждан по территории участка
4. О рассмотрении настоящей жалобы уведомить общественную организацию в сроки и порядке установленные действующим законодательством.

Приложение на 28 листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» №11/14-5-219 от 05.11.2014
2. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.11.2014
3. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014г.
4. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2014г.
5. Письмо КГА от 06.06.2014г. № 1-4-28286
6. Письмо КГА от 09.10.2014г. №1-4-53554/5
7. Письмо КГА от 02.12.2014г. № 1-4-63283/5
8. Копия письма ГАТИ от 15.01.2014 №01-03-4114/13-6-2
9. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.07.2013
10. Копия обращения жителей дома 15 корп 2 по проспекту Коломяжскому
11. Копия обращения УК «Уютный дом «Коломяжский»

С уважением,  
Президент МОО «Дозор»



В.Г. Сергеев