

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников и владельцев
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н
Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74
E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.

*ул. Почтамтская, д.2/9
Санкт-Петербург, 190000*

22 января 2015 г № 01/15-6-8

На № _____ от _____

ЖАЛОБА

на ответы Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой № 7-3458-2013 от 12 ноября 2014 года, № 7-3458-2013 от 20 ноября 2014 года.

Межрегиональная общественная организация по защите прав и законных интересов собственников и владельцев объектов недвижимости «Дозор», в рамках оказания содействия собственникам жилых и нежилых помещений расположенных в доме 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, 07 октября 2014 года обратилась в адрес Полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе, в адрес Администрации Губернатора Санкт-Петербурга с жалобами №10/14-6-203, №10/14-6-204, поводом к направлению которых стали незаконные действия собственника земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге по ограждению участка и вскрытию дорожного покрытия, совершаемые при попустительстве и явном покровительстве Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, причиной чего, возможно, стала личная или коррупционная составляющая должностных лиц указанного государственного органа Санкт-Петербурга.

Указанные обращения МОО «Дозор» были перенаправлены для рассмотрения по существу в Прокуратуру Санкт-Петербурга, в связи с чем ответы заявителю были предоставлены Прокуратурой Санкт-Петербурга за подписью начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. от 12 ноября 2014 года №7-3458-2013, от 20 ноября 2014 года №7-3458-2013.

Вместе с тем, исходя из анализа фактических обстоятельств, изложенных в указанных жалобах, положений действующего законодательства и содержания ответов Прокуратуры Санкт-Петербурга, МОО «Дозор» полагает, что предоставленные ответы являются незаконными, данными в нарушение положений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «О прокуратуре РФ», поскольку в рамках проведённой проверки начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. не были

объективно и должным образом рассмотрены все обстоятельства, обозначенные в жалобах Общественной организации, о чем свидетельствует следующее.

1. Обосновывая правомерность размещения временного ограждения по периметру земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, установленного ООО «Согласие», являющегося собственником земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, Начальник Управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова исходит из того, что ограждение установлено собственником участка законно, а действия сотрудников ГАТИ Санкт-Петербурга по выдаче и продлению ордера от 05 февраля 2014 года не оспорены, поскольку решение суда по делу № А56-68599/2014 от 18 сентября 2014 года не вступило в законную силу.

Вместе с тем, МОО «Дозор» особо обращает Ваше внимание, что решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-38599/2014 признаны незаконными решение ГАТИ о выдаче ООО «Согласие» ордера на производство плановых работ № У-478 от 05 февраля 2014 года и действия, связанные с выдачей ордера, а также признано незаконным бездействие ГАТИ, выразившееся в непринятии мер по приостановлению работ и признанию ордера недействующим, признано незаконным решение ГАТИ от 07 июля 2014 года о продлении ордера от 05.02.2014 № У-478 и действия, связанные с продлением ордера.

Указанное решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставлено без изменения постановлением Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 30 декабря 2014 года.

При этом, как Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, так и Тринадцатый Арбитражный Апелляционный суд при рассмотрении дела № А56-38599/2014 указал на недопустимость формального подхода ГАТИ к установленным обязанностям при совершении действий по выдаче ООО «Согласие» ордера № У-478 от 05 февраля 2014 года, одновременно усматривая многочисленные нарушения Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, выразившиеся в отсутствии проекта (схемы), соответствующего требованиям Правил, согласования проекта в КГА Санкт-Петербурга, неисполнении требований об обязательной регистрации ордера в организации, являющейся владельцем тепловых сетей, а также в отсутствии свободных проходов и проездов по территории земельного участка.

Одновременно необходимо учитывать, что в соответствии с п. 6.2 Правил ордера на работы, связанные с нарушением благоустройства городских территорий, выдаются производителям работ на основании представленной необходимой разрешительной документации, установленной в разделе 7 Правил.

Пунктом 7.10. Правил установлено, что для получения ордера в ГАТИ представляется проект (схема) производства работ, соответствующий требованиям, указанным в пункте 1.4 настоящих Правил.

Вместе с тем, систему требований к внешнему благоустройству, установленных Правилами, дополняет Регламент внешнего благоустройства Санкт-Петербурга, утвержденный распоряжением администрации Санкт-Петербурга от 23

сентября 2002 года № 1784ра, в силу положений которого элементами внешнего благоустройства являются любые самостоятельно выделяемые для проектирования части внешнего благоустройства, в том числе парапеты, ограды, технические ограждения.

В соответствии с п. 7.1 Регламента проекты отдельных видов внешнего благоустройства утверждаются Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга по согласованию с отраслевыми и территориальными органами государственной власти Санкт-Петербурга.

Однако, представленный в ГАТИ Санкт-Петербурга проект (схема) установки временного ограждения, представляющий собой скриншот (снимок экрана) с изображением карты (MapInfo Rantime) не соответствует вышеуказанным требованиям, а именно не утвержден подписью и печатью производителя работ, текстовая часть проекта содержит сведения, позволяющие утверждать, что проект выполнен не для спорного земельного участка, поскольку содержит информацию, не относящуюся к нему.

При этом, из письма КГА Санкт-Петербурга № 1-4-28286 от 06 июня 2014 года следует, что заявление на установку временного ограждения по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., уч. 83, Комитет не согласовывал, о чем была направлена в адрес Государственной административно-технической инспекции информация с целью принятия мер в соответствии с законом Санкт-Петербурга № 273-70 от 31 мая 2010 года «Об административных нарушениях в Санкт-Петербурге».

Кроме того, представленный в ГАТИ Санкт-Петербурга для получения ордера № У-478 от 05 февраля 2014 года проект (схема) установки временного ограждения не соответствует также требованиям пунктов 16.2., 16.3 и 16.5 Правил, согласно которым в составе проектной документации должна разрабатываться схема организации дорожного движения на период производства работ, должны быть предусмотрены свободные проходы и проезды к зданиям.

Вместе с тем, представленный ООО «Согласие» проект (схема) не предусматривал схемы организации дорожного движения для земельного участка, полностью обремененного правом свободного прохода. При этом судами было установлено, что выдача ордера на производство работ по ограждению земельного участка № 83 **на длительный срок** на основании, в том числе ненадлежащего проекта, заведомо обусловило необеспечение свободного прохода к зданию, что, соответственно, повлекло для собственников помещений в многоквартирном доме негативные последствия.

Также необходимо учитывать, что решением ГАТИ Санкт-Петербурга от 10 октября 2014 года ордер № У-478 от 05 февраля 2014 года на установку временного ограждения закрыт в установленном законом порядке. При этом, в эту же дату – 10 октября 2014 года ордер № У-3321 от 01 сентября 2014 года, также предусматривающий в частности установку временного ограждения, отозван Инспекцией.

При таких обстоятельствах, с учетом вступившего в законную силу решения суда по делу № А56-38599/2014, которым одер № У-478 от 05 февраля 2014 года, именно на основании которого в мае 2014 года установлено временное ограждение

по всему периметру земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, признан незаконным, а также с учетом закрытия указанного ордера 10 октября 2014 года и отзыва ордера № У-3321 от 01 сентября 2014 года, предусмотренные действующим законодательством основания для нахождения указанного ограждения на спорном земельном участке отсутствуют, и соответственно **имеется возможность**, соблюдая положения действующего законодательства, **восстановить** нарушенное благоустройство земельного участка **посредством демонтажа** установленного временного ограждения в целях восстановления прав граждан на использование участка для прохода и проезда.

Вместе с тем, несмотря на то, что указанные обстоятельства незаконности выдачи ордера на установку временного ограждения от 05 октября 2014 года, в настоящее время подтвержденные вступившим в законную силу решением суда по делу № А56-38599/2014, были приведены в обращениях МОО «Дозор» № 10/14-6-203 и № 10/14-6-204 от 07 октября 2014 года, Начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. приведенные доводы, подтвержденные достоверными доказательствами, установлены не были, ответы № 7-3458-2013 от 12 ноября 2014 года, № 7-3458-2013 от 20 ноября 2014 года не содержат выводов по существу всех изложенных в жалобах обстоятельств, что свидетельствует о неполноте проведенной проверки, и соответственно о нарушении со стороны указанного должностного лица Прокуратуры Санкт-Петербурга требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и Закона «О прокуратуре РФ».

Также, особо обращаем Ваше внимание, что несмотря на установление судом факта незаконной установки на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге временного ограждения, нежелание Начальника управления по надзору за соблюдением федерального законодательства Н.А. Поповой принимать меры прокурорского реагирования, направленные на демонтаж ограждения в целях защиты прав и свобод неопределенного круга лиц, включая собственников и владельцев помещений дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, противоречит целям и задачам, поставленным законодателем перед Прокуратурой, призванной осуществлять надзор за точным и неукоснительным исполнением законов со стороны органов государственной власти и защищать права и свободы человека и гражданина.

При этом, несмотря на то, что Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, как должностное лицо прокуратуры Санкт-Петербурга, имеет в своем распоряжении эффективные механизмы, в результате применения которых могут быть восстановлены права граждан, какие-либо действия, направленные на исправление сложившейся вокруг многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, совершены не были, чем **ставит интересы должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга и собственника спорного земельного участка, допустивших в процессе своей деятельности нарушения закона, выше прав значительного числа граждан – жителей и гостей Санкт-Петербурга.**

2. Также МОО «Дозор» не может согласиться с выводами Начальника Управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А.

Поповой о том, что поскольку размещенное ограждение обеспечивает доступ граждан в ТК «Купеческий двор», ранее начатые на участке земляные работы не завершены, то, в силу п. 3.2.6 Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных благоустройством территории Санкт-Петербурга, основания для демонтажа установленного забора отсутствуют.

Однако, необходимо учитывать, что несмотря на выявленные Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области допущенные Инспекцией нарушения при выдаче ордера № У-478 от 05 февраля 2014 года, инициативное письмо КГА Санкт-Петербурга № 1-4-28286/юр от 06 июня 2014 года, направленное в Инспекцию, последняя письмом № 01-03-8144/14-1-1 от 01 декабря 2014 года проинформировала МОО «Дозор» о принятии **20 ноября 2014** года решения о выдаче собственнику участка очередного ордера № У-3981 на ремонт плиточного покрытия с размещением временного ограждения, сроком действия до **30 мая 2015** года.

При этом, должностными лицами ГАТИ Санкт-Петербурга вновь не были учтены особенности спорного земельного участка, длительность нахождения на нем ограждения, а также были допущены нарушения, аналогичные нарушениям, которые были установлены в рамках рассмотрения дела № А56-38599/14. Иными словами, судебные акты, принятые в рамках рассмотрения указанного судебного дела, устанавливающие незаконность действий должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга, Инспекцией фактически были проигнорированы, поскольку временное ограждение, установленное в мае 2014 года на основании незаконно выданного ордера, не претерпело каких-либо изменений, и находится на земельном участке до настоящего времени.

В частности, в силу требований п. 13.3 Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, п.п. 7.1 Регламента внешнего благоустройства Санкт-Петербурга производство работ должно вестись в соответствии с согласованной и утвержденной в установленном порядке проектной документацией, которая в свою очередь утверждается КГА Санкт-Петербурга по согласованию с отраслевыми и территориальными органами государственной власти Санкт-Петербурга.

Таким образом, лицо, намеревающееся осуществлять какие-либо работы, связанные с благоустройством территории Санкт-Петербурга, обязано получить в ГАТИ Санкт-Петербурга ордер, являющегося по своей сути разрешением на производство определенного вида работ, порядок, объем, включая архитектурные, конструктивные и инженерно-технические решения которых должны быть изложены именно в проектной документации, согласованной в установленном законодательством порядке и предоставляемой в ГАТИ Санкт-Петербурга.

Наряду с указанным, отсутствие проектной документации, согласованной в порядке, определенном требованиями Регламента внешнего благоустройства Санкт-Петербурга, влечет отказ в выдаче ордера на производства работ, осуществление работ без ордера и в отсутствие проектной документации в силу требований п.п. 6.1, 13.3 Правил запрещено, а выполненные работы считаются выполненными самовольно.

Особо обращаем Ваше внимание, что КГА Санкт-Петербурга письмом № 1-4-63283/5 от 02 декабря 2014 года сообщил, что обращений по вопросу подготовки проектной документации на благоустройство земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге в КГА на текущий момент **не поступали**, и, как следствие, проектная документация Комитетом **не рассматривалась**.

Поскольку положения Регламента внешнего благоустройства Санкт-Петербурга содержат требования о согласовании проектной документации с исполнительным органом района и владельцами инженерных сетей, то с учетом отсутствия обращений в КГА Санкт-Петербурга по вопросам подготовки проектной документации в отношении спорного земельного участка следует, что Комитетом собственнику участка задание на проектирование не выдавалось, проектная документация не разрабатывалась, с Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, с владельцами инженерных сетей не согласовывалась, Комитетом не рассматривалась.

Таким образом, фактические обстоятельства, подтвержденные информацией, изложенной в письме КГА Санкт-Петербурга № 1-4-63283/5 от 02 декабря 2014 года, свидетельствуют о том, что проектная документация, содержащая архитектурные, конструктивные, инженерно-технические решения, а также схему дорожного движения, проходы и проезды к зданию на время проведения работ, отсутствует.

Принимая во внимание, что ордер № У-3981 от 20 ноября 2014 года выдан в отсутствие надлежащим образом разработанного и согласованного проекта, то осуществление каких-либо земляных работ, включая ремонт плиточного покрытия, противоречит требованиям Правил и Регламента, является самовольным.

Указанное применительно к фактическим обстоятельствам свидетельствует о том, что собственник земельного участка вправе будет производить земляные работы, которые будут нуждаться в каком-либо ограждении, только после разработки и согласования проектной документации, на основании которой, в частности, ГАТИ Санкт-Петербурга будет выдан ордер на производство работ, механизм осуществления которых будет прописан в проектной документации и будет соответствовать требованиям действующего законодательства, включая учет прав и интересов граждан.

При этом, Проект благоустройства территории с устройством декоративного ограждения по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр., уч. 83 (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года), предусматривающий в частности плиточное мощение тротуара со стороны пр. Испытателей по всей длине участка и плиточное покрытие с частичным асфальтированием со стороны пр. Коломяжского, также не свидетельствует о том, что у собственника земельного участка при получении ордера № У-3981 от 20 ноября 2014 года имелась разработанная и согласованная в установленном порядке проектная документация, поскольку решения, предусмотренные указанным Проектом были в полном объеме реализованы собственником участка в 2013 году, о чем непосредственно было указано в письме ГАТИ Санкт-Петербурга № 01-01-4114/13-16-2 от 15 января 2014 года.

Кроме того, принимая во внимание, что Проект благоустройства территории с устройством декоративного ограждения (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года) указывает лишь на необходимость мощения участка тротуарной плиткой, но не содержит каких-либо решений, регламентирующих порядок проведения работ по ремонту плиточного покрытия, схемы прохода и проезда во время их проведения, то для производства работ, предусмотренных орденом № У-3981 от 20 ноября 2014 года, производитель работ обязан был разработать такую проектную документацию, которая, как выше указывалось, содержала бы не только архитектурные, конструктивные, инженерно-технические решения, но и схему дорожного движения, проходы и проезды к зданию на время проведения работ.

Таким образом, начатые собственником земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге земляные работы, выразившиеся в демонтаже дорожного покрытия участка, осуществлены им самовольно и незаконно, в отсутствие разработанной и согласованной проектной документации, в связи с чем указание Начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой на нахождение временного ограждения только наличием незавершенных ранее начатых земляных работ не подтверждает правомерность его существования до настоящего времени и не свидетельствует о заботе со стороны указанного должностного лица о безопасности граждан, а лишь подтверждает факт неполноты проведенной по жалобам МОО «Дозор» прокурорской проверки и бездействия, выразившегося в непринятии мер прокурорского реагирования, направленных на демонтаж ограждения и восстановление нарушенного благоустройства участка.

3. Также о бездействии со стороны Начальника Управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А., о неполноте проведенной проверки свидетельствует и нежелание указанного должностного лица предпринимать меры прокурорского реагирования, направленные на защиту прав граждан и на устранение допущенных со стороны ГАТИ Санкт-Петербурга и собственника участка нарушений, выразившееся оправданием факта незаконности нахождения временного ограждения указанием на факт обращения собственника участка с заявкой о выдаче нового ордера на проведение земляных работ, размещения ограждения и рекламных конструкций.

Вместе с тем, пп. 11 п.1 ст. 1 Земельного кодекса РФ закреплен принцип сочетания интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему участком.

Пунктом 2.1. Правил установлены основные принципы планирования и координации сроков производства работ.

Согласно п. 2.1.2. Правил координация сроков производства работ проводится ГАТИ в соответствии с ее компетенцией в целях обеспечения нормальной жизнедеятельности города, исключения аварийных ситуаций на объектах городской инфраструктуры, соблюдения сроков производства работ, максимальной экономии

ресурсов, а также уменьшения отрицательного влияния работ на условия проживания населения и жизнедеятельности города.

Таким образом, Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, являясь должностным лицом, в обязанности которого входит осуществление контроля и надзора за соблюдением требований закона, прав и свобод граждан, по результатам проведения прокурорской проверки обязана была обеспечить фактическую реализацию вышеуказанных положений закона, предприняв меры прокурорского реагирования в виде представления, направленного в адрес ГАТИ Санкт-Петербурга, об устранении допущенных нарушений, а также об обеспечении при выдаче ордера баланса частных и общественных (публичных) интересов, предусматривающих возможность реализации перспектив использования и развития территории, исключая возможность негативного влияния проводимых работ на жизнедеятельность горожан.

Однако, Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова ограничилась лишь констатацией факта наличия незавершенных земляных работ и обращения собственника за выдачей ордера. Вместе с тем, МОО «Дозор» полагает, что Н.А. Попова, при получении информации об обращении собственника участка за новым ордером, предусматривающего как установку ограждения, так и проведение работ по замене тротуарной плитки, должна была осуществить контроль, в результате которого ГАТИ Санкт-Петербурга не выдало бы ордер в отсутствие проектной документации, а в выданном ордере хотя бы были бы предусмотрены особые условия и сроки проведения работ, возможно посредством разрешения на их поэтапное производство с частичным ограждением, что позволило бы обеспечить соблюдение прав и интересов граждан на свободный, комфортный и безопасный проход по участку, в течение всего периода проведения работ.

Однако, в результате незаконного бездействия со стороны Начальника Управления за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой, должностными лицами ГАТИ Санкт-Петербурга, которым достоверно известно об особенностях земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, о длительном нахождении ограждения, блокирующего доступ на земельный участок, был выдан ордер на срок до 30 мая 2015 года.

В результате вышеуказанные действия должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга, направленные на разрешение собственнику земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге устанавливать ограждение, производить вскрытие дорожного покрытия, совершенные при попустительстве со стороны Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой, привели и приводят к нарушению права свободного прохода по территории, уничтожению благоустройства, созданию препятствий в обслуживании тепловых сетей и нарушению правил пожарной безопасности.

Таким образом, Начальник Управления за соблюдением федерального законодательства Н.А. Попова, осознавая, что ранее в летний период у собственника не было даже намерения осуществлять работы на земельном участке, а в зимний период осуществление работ по восстановлению дорожного покрытия невозможно,

и несмотря на наступление зимнего периода, который в условиях отсутствия какого-либо покрытия на земельном участке и отсутствия безопасных проходов по нему, создает еще большую угрозу травматизма, посредством непринятия мер прокурорского реагирования обеспечила собственнику все условия для продолжения своей незаконной деятельности.

Указанное подтверждается и тем обстоятельством, что в настоящее время с момента выдачи ордера № У-3981 от 20 ноября 2014 года прошло более двух месяцев, однако какие-либо работы на участке не проводятся, в связи с чем у МОО «Дозор» имеются все основания полагать, что до 31 мая 2015 года работы производиться не будут. В результате, в период незаконной выдачи Инспекцией вышеуказанных ордера благоустройство земельного участка, который является придомовой территорией, окончательно разрушено, территория участка приведена собственником в безобразное и неблагоустроенное состояние.

Кроме того, требованиями п. 11.2 Правил, установлено, что производитель работ, не приступивший к выполнению работ в течение 10 дней с даты начала работ, указанных в ордере, обязан в трехдневный срок возвратить ордер в ГАТИ, при этом согласно п. 11.2.1. в случае неисполнения порядка возвращения ордера в установленный в п. 11.2 Правил срок, у Инспекции есть все основания для признания ордера, по которому работы не производились, недействующим.

Однако, собственник участка, не приступивший к выполнению работ, ордер в инспекцию не возвратил, а Инспекция каких-либо мер по признанию ордера недействующим, привлечению собственника участка к ответственности за нарушение вышеуказанных требований Правил, не принимает.

Иными словами, Начальник управления по исполнению федерального законодательства Н.А. Попова, вместо того, чтобы заставить собственника участка демонтировать временное ограждение, установленное в мае 2014 года на основании незаконно выданного ордера, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 сентября 2014 года по делу № А56-38599/2014, а при получении информации о выдаче нового ордера, заставить собственника разработать и согласовать проект, предусматривающий необходимые проходы и проезды к зданию, а также поставить ГАТИ Санкт-Петербурга перед необходимостью учитывать особенности участка, фактически, **игнорируя судебные акты**, только узаконила нахождение на участке незаконно установленного ограждения, которое с момента его установки и до настоящего времени не претерпело каких-либо изменений.

Таким образом, Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова подошла к рассмотрению обращений (исх. № 10/14-6-204 от 07 октября 2014 года, исх. № 10/14-6-203 от 07 октября 2014 года) формально, не вникая в суть документов, и предоставила заявителю ответ, по своей сути не затрагивающий сущности поставленной в обращении проблемы, ограничилась лишь указанием на факт наличия ограждения и незавершенных земляных работ.

При таких обстоятельствах, МОО «Дозор» полагает, что со стороны Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не

рассмотрении заявления МОО «Дозор» (исх. № 10/14-6-204 от 07 октября 2014 года, исх. № 10/14-6-203 от 07 октября 2014 года) в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона РФ «О прокуратуре РФ», что привело к нарушению права МОО «Дозор», предусмотренного п. 3 ст. 5 указанного Закона, на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «О прокуратуре» при рассмотрении жалоб МОО «Дозор» № 10/14-6-203, №10/14-6-204 от 07 октября 2014 года. По результатам проверки привлечь ее к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «О прокуратуре РФ» при рассмотрении указанных жалоб МОО «Дозор».

2. По результатам проверки признать незаконными ответы от 12 ноября 2014 года №7-3458-2013, от 20 ноября 2014 года №7-3458-2013, предоставленные за подписью Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. в части отказа в принятии мер прокурорского реагирования, направленных на демонтаж незаконно установленного на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге временного ограждения.

3. Провести проверку изложенных в настоящей жалобе обстоятельств и принять безотлагательные надлежащие меры по восстановлению прав неопределенного круга лиц – гостей и жителей Санкт-Петербурга, включая собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.15, к.2, лит. А., а также по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности, а именно:

- принять незамедлительные меры, обеспечивающие демонтаж установленного на земельном участке 83 по Коломяжскому проспекту в Санкт-Петербурге (северо-западнее дома 15, к.2, лит.А) временного ограждения;

- принять меры по привлечению ООО «Согласие» к административной ответственности за самовольное производство земляных работ, за нарушение требований п. 11.2 Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга;

- провести объективную и всестороннюю проверку на предмет законности выдачи Государственной административно-технической инспекцией Санкт-Петербурга ордера №У-3981 от 20 ноября 2014 года, по результатам которой принять соответствующие меры прокурорского реагирования.

- внести в Государственную административно-техническую инспекцию Санкт-Петербурга представление об устранении допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, а также привлечь виновных должностных лиц Инспекции к ответственности, установленной действующим законодательством, за допущенные ими нарушения при исполнении своих должностных обязанностей.

4. О принятых мерах письменно сообщить заявителю для доведения до сведения граждан.

Приложения на 25 листах:

1. Копия ответа Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А. от 12 ноября 2014 года №7-3458-2013
2. Копия ответа Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А. от 20 ноября 2014 года №7-3458-2013
3. Копия Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2014 года
4. Копия решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 сентября 2014 года.
5. Копия письма КГА Санкт-Петербурга от 06 июня 2014 года
6. Копия письма КГА Санкт-Петербурга от 09 октября 2014 года
7. Копия письма КГА Санкт-Петербурга от 02 декабря 2014 года
8. Копия письма ГАТИ Санкт-Петербурга № 01-03-4114/13-16-2 от 15 января 2014 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.odozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г. Сергеев