

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников и владельцев
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н
Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74
E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Президенту Российской Федерации
Путину Владимиру Владимировичу

103132, г. Москва, Ильинка, д. 23

25.02.2015г. № 02/15-6-21

На №

от

ЖАЛОБА

На ответ Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года

Настоящая жалоба подается в порядке ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривающих право организаций на обжалование действий/бездействий в порядке подчиненности орган государственной власти и обязывающий вышестоящий орган ответить.

22 декабря 2014 года МОО «Дозор» в адрес Президента РФ было направлено обращение (исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года), направленное в рамках реализации решения, принятого по итогам интернет-митинга, проведенного против бездействия органов государственной власти Санкт-Петербурга, органов прокуратуры Санкт-Петербурга, органов следственного комитета, органов государственной власти Приморского района Санкт-Петербурга, выраженного в неосуществлении надлежащего контроля за соблюдением градостроительных и строительных норм при проектировании и строительстве многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский проспект, д.15, корп.2, а также в непризнании и неприятии мер по устранению установленных судебными актами нарушений градостроительных и строительных норм, не принятии мер по привлечению к ответственности лиц, допустивших такие нарушения, что привело к нарушению конституционных прав граждан на благоприятную среду обитания, ухудшению среды жизнедеятельности граждан.

Указанное обращение было поддержано и подписано как самим руководителем Общественной организации, так и многочисленными жителями Санкт-Петербурга, включая собственников и владельцев жилых и нежилых помещений,

расположенных в многоквартирном доме 15 к.2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

20 января 2015 года в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ № А26-09-129463591, данный за подписью Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко, содержание которого сводится к указанию на факт рассмотрения данного обращения Правительством Санкт-Петербурга, получение по итогам рассмотрения Правительством Санкт-Петербурга информации и доведение ее до сведения Общественной организации.

Указанное, по мнению МОО «Дозор», свидетельствует о полном бездействии сотрудников аппарата Администрации Президента, на которых возложена обязанность предпринимать конкретные действия в целях восстановления нарушенных со стороны государственных органов прав граждан, либо об их беспомощности и не способности в данный момент реально осуществлять функции по содействию восстановлению нарушенных прав граждан.

Данный вывод подтверждается тем обстоятельством, что в рамках рассмотрения обращения исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года должностными лицами Администрации Президента РФ, невзирая на важность затронутой проблемы, был лишь направлен запрос в Правительство Санкт-Петербурга, получен на него ответ, содержание которого доведено до сведения заявителей. При этом, какие-либо иные действия, направленные на исправление фактически сложившейся ситуации вокруг многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, за исключением вышеуказанных и предоставления в адрес МОО «Дозор» формального ответа, не решающего по существу затронутую проблему, должностными лицами аппарата Администрации Президента РФ, включая руководителя Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко, совершены не были.

Таким образом, МОО «Дозор» полагает предоставленный ответ № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года незаконным, данным в нарушение положений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», поскольку **ответы по существу поставленных** в обращении исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года **вопросов не отражены**, в связи с чем указанное обращение по существу **не рассмотрено**.

Хотелось бы пояснить, что как МОО «Дозор», так и жители Санкт-Петербурга, принявшие участие в интернет-митинге и подписавшие обращение исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года, обращались к Президенту Санкт-Петербурга за признанием либо оказанием содействия в получении признания органов государственной власти Санкт-Петербурга допущенных при строительстве многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге нарушений норм градостроительного и земельного законодательства, в итоге выразившихся в необеспеченности собственников указанного многоквартирного дома нормативным количеством объектами инфраструктуры, а также за признанием либо оказанием содействия в получении признания органов государственной власти Санкт-Петербурга того обстоятельства, что возведенная во дворе многоквартирного жилого дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге открытая

автостоянка на 98 машиномест предназначена для временного хранения средств автотранспорта, принадлежащих собственникам помещений указанного многоквартирного дома.

При этом, обращаясь непосредственно к Президенту РФ, как к главе государства и гаранту прав и свобод человека и гражданина, участники интернет-митинга исходили из того, что, несмотря на установление судебным решением по делу № А56-1073/2012 многочисленных нарушений норм градостроительного законодательства, допущенных при строительстве многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, граждане – собственники помещений до настоящего времени не могут восстановить свои нарушенные права по причине непризнания и откровенного отрицания органами власти Санкт-Петербурга во главе с Губернатором Санкт-Петербурга установленных нарушений, и соответственно бездействия чиновников, которые «закрывают глаза» на сложившуюся ситуацию и любыми способами, спекулируя несовершенством российского законодательства, либо, действуя в собственных интересах, открыто игнорируют допущенные при застройке нарушения, пытаясь оправдать действия виновных лиц.

Также, в обращении исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года было особо подчеркнуто, что по причине уклонения Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. от решения созданной подчиненными ему государственными ведомствами проблемы, что с достоверностью подтверждается полученным МОО «Дозор» ответом № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года, обращение в Правительство Санкт-Петербурга, которое подотчетно Губернатору Санкт-Петербурга и возглавляется им, является нецелесообразным, поскольку отсутствие какой-либо реакции высшего должностного лица субъекта РФ – города Санкт-Петербурга относительно допущенных при проектировании и строительстве многоквартирного дома нарушений свидетельствует о нежелании или невозможности решить проблему на местном уровне.

Вместе с тем, МОО «Дозор» неоднократно указывала, что поскольку до настоящего времени у уполномоченных государственных органов, включая Губернатора Санкт-Петербурга, была и остается возможность найти компромиссное решение, позволяющее восстановить права собственников на владение объектом недвижимости, отвечающего требованиям комфортности и безопасности, то признание допущенных при проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного жилого дома нарушений чиновниками Санкт-Петербурга во главе с Губернатором позволило бы выйти на диалог с целью узнать, определить и согласовать возможные пути решения проблемы необеспеченности собственников дома объектами инфраструктуры.

Таким образом, именно в связи с отсутствием признания со стороны государственных органов Санкт-Петербурга во главе с Губернатором Санкт-Петербурга установленных судебными актами по делу № А56-1073/2012 фактов нарушений, допущенных при проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, в итоге выразившиеся в полной необеспеченности собственников объектами инфраструктуры, МОО «Дозор» и

участники интернет-митинга просили в обращении исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года лишь оказать содействие в получении подтверждения либо подтвердить факты нарушений, и соответственно, признать, что возведенный многоквартирный жилой дом 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге не соответствует требованиям СНиП 2.01.07-98*, в части обеспечения собственников дома объектами инфраструктуры.

Одновременно необходимо учитывать, что согласно п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает **объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения**; дает письменный ответ по существу постановленных в обращении вопросов.

Исходя из анализа приведенных положений закона в понятие «**рассмотрение**» законодателем вкладывается следующий смысл – разобраться, вникнуть в проблему, обсудить и дать оценку изложенным в обращении обстоятельствам.

Иными словами, поскольку уполномоченное должностное лицо при осуществлении возложенных на него полномочий по рассмотрению обращения проводит проверку изложенной в заявлении информации в полном объеме, принимает решение и в письменной форме доводит до сведения заявителя, то ответ государственного органа или должностного лица на обращение должен быть мотивированным, содержать юридически выверенное мнение по каждому изложенному в нем доводу или поставленному вопросу.

Вместе с тем, приведенные положения закона, регламентирующие порядок рассмотрения обращений и требования к предоставляемому на обращения ответу, Начальником департамента по обеспечению деятельности приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко не исполнены, поскольку исходя из анализа требований закона в совокупности с доводами, изложенными в обращении (исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года) следует, что при рассмотрении указанного обращения А. Козыренко надлежало путем анализа выводов, изложенных в судебных актах по делу № А56-1073/2012, имеющих акты ввода в эксплуатацию, заключений Службы ГАСН и фактического наличия объектов инфраструктуры, предназначенных для эксплуатации многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, установить факты допущенных нарушений при проектировании и строительстве указанного дома, выразившиеся в его несоответствии требованиям СНиП 2.01.07-98*, в части обеспечения собственников дома объектами инфраструктуры, и соответственно подтвердить существование допущенных нарушений.

Вместе с тем, указанные юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению при рассмотрении обращения (исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года) Начальником департамента по обеспечению деятельности приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко установлены не были, ответ № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года не содержит выводов по существу изложенных в обращении обстоятельств, что свидетельствует о неполноте проведенной проверки, и соответственно о нарушении со стороны указанного должностного лица требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

При этом, повторно обращаем Ваше внимание, что Начальник департамента по обеспечению деятельности приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко, несмотря на то, что МОО «Дозор» в обращении указывала на уклонение местных органов власти по главе с Губернатором Санкт-Петербурга от решения созданной ими же проблемы, в ответе № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года лишь привел выводы и доводы, противоречащие как действующему законодательству, так и фактическим обстоятельствам, и предоставленные ему со стороны Правительства Санкт-Петербурга, одновременно не изложив каких-либо выводов со стороны Президента или Администрации Президента РФ по существу изложенных в обращении от 22 декабря 2014 года вопросов.

При этом, приводя в ответе № А26-09-129463 от 20 января 2015 года информацию, предоставленную Правительством Санкт-Петербурга, А. Козыренко не посчитал возможным проверить ее на достоверность и относимость к поднятой в обращении исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года проблеме.

В частности, ссылаясь на то, что при проектировании строительства жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, в соответствии с действующим на момент проектирования и строительства законодательством был осуществлен расчет необходимо количества парковочных мест для постоянного и временного хранения индивидуального транспорта владельцев жилых и нежилых помещений, А. Козыренко не учитывает, что постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года и Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа делу № А56-1073/2012 установлено, что государственная экспертиза проектной документации по строительству торгового комплекса (I очередь строительства дома), введенного в эксплуатацию в 2003 году, проводилась только в отношении фундамента здания (заключение № 608-2002 от 13.11.2002г.).

Иными словами, проектная документация самого здания трехэтажного торгового комплекса, сданного в эксплуатацию в 2003 году, государственную экспертизу не проходила, и соответственно проверка расчета необходимого количества мест постоянного и временного хранения средств автотранспорта, а иных необходимых объектов инфраструктуры, включая места для сбора ТБО, не проводилась.

При этом, разрешение на производство строительно-монтажных работ № 15908 от 22 мая 2002 года в отношении торгового комплекса было выдано Управлением государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга без предоставления в Управление проектной документации на здание и получения заключения государственной экспертизы по проекту, и соответственно работы по строительству комплекса были начаты без проведения государственной экспертизы проектной документации комплекса. И только 13 ноября 2002 года, то есть по истечении 6 месяцев с даты начала производства работ, было составлено заключение № 608-2002 в отношении фундамента комплекса, что являлось недостаточным для выдачи разрешения на производство строительно-монтажных работ.

В результате был построен и введен в эксплуатацию торговый комплекс первой очереди строительства, который полностью лишен инфраструктуры: не обеспечен местами для временного хранения автотранспорта, гостевыми парковками, местами для сбора бытовых отходов, что также установлено вышеуказанными судебными актами по делу № А56-1073/2012.

Проектирование последующих очередей строительства: секции А,Б,В,Г (2 очередь, 1 этап), секции Н,П (2 очереди 2 этап), Д,Е,Ж,И,К,Л (3 очередь) осуществлялось в разное время разными проектными организациями, экспертиза проектной документации на соответствие требованиям технических регламентов, осуществлялось экспертами Службы по каждому самостоятельному проекту.

При этом, Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, выдавая по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации положительные заключения, должна была установить соответствие проектных документаций, разработанных в отношении указанных выше этапов строительства, требованиям технических регламентов, в том числе требованиям СНиП 2.07-98* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее – СНиП2.07-98*) и ТСН 30-305-2002 «Градостроительство. Реконструкция и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга» (далее – ТСН 30-305-2002).

На основании указанных строительных норм и правил, а также с учетом того, что возведенный объект недвижимости включает в себя как многоквартирный жилой дом, насчитывающий свыше 1400 квартир, так и встроенно-пристроенные нежилые помещения, общей площадью около 22 000 м.кв., при его проектировании и строительстве, в целях обеспечения собственников жилых и нежилых помещений развитой транспортной инфраструктурой, а также в целях создания для населения удобной, здоровой и безопасной среды проживания, необходимо было предусмотреть размещение как минимум нормативного количества парковочных мест, предусмотренного СНиП 2.07-98* и ТСН 30-305-2002, достаточного количества мест для сбора твердых бытовых отходов.

Вместе с тем, Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга выдано положительное заключение по проектной документации секции А,Б,В,Г № 880-2004 от 26 января 2005 года без разделов проекта в отношении нежилых помещений «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация», «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, при полном отсутствии в проекте парковочных мест как для жилых, так и для нежилых помещений. Разделы проектов по инженерному обеспечению первых трех этажей многоквартирного дома (нежилые помещения) секций А,Б,В,Г отсутствуют, **данные разделы не разрабатывались и не проходили государственную экспертизу.**

Одновременно, анализ проектной документации в отношении многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, а также положительных заключений, выданных Службой по результатам государственной экспертизы проектной документации, позволяет установить, что нежилые и жилые помещения I, II очереди строительства полностью **не обеспечены** местами для временного и постоянного хранения автотранспорта,

местами для гостевых парковок, местами для сбора твердых бытовых отходов, а количество парковочных мест, предусмотренных для III очереди строительства, не соответствует минимальному нормативному количеству парковочных мест, предусмотренных техническими регламентами.

Однако указанные обстоятельства не были приняты во внимание Начальником департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко, который указанные обстоятельства проигнорировал, информацию, предоставленную Правительством Санкт-Петербурга не проверил, в связи с чем предоставил ответ, не соответствующий по своему содержанию требованиям закона и фактическим обстоятельствам.

Также ссылаясь на то обстоятельство, что постановлением Тринадцатого апелляционного суда по делу А56-1073/2012 Мехонцевой С.В. отказано в удовлетворении жалобы на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по ее иску к Службе ГАСН о признании незаконными действий Службы, выразившиеся в отказе в предоставлении информации о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предназначенных для обслуживания посетителей ТК «Купеческий двор», А. Козыренко не учитывает, что в мотивировочной части указанного постановления судом постановлены вышеприведенные выводы о допущенных в процессе проектирования и строительства многоквартирного дома нарушениях, и указанные выводы никем не опровергнуты и подтверждены постановлением Федерального арбитражного суда по северо-западному округу от 11 декабря 2012 года.

При таких обстоятельствах, Начальник департамента по обеспечению деятельности Приемной президента РФ по приему граждан А. Козыренко подошел к рассмотрению обращения исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года формально, не вникая в суть документа, и предоставил заявителям ответ, по своей сути не затрагивающий сущности поставленной в обращении проблемы, ограничился лишь констатацией информацией, предоставленной Правительством Санкт-Петербурга, при этом не опровергнув доводы МОО «Дозор» об установленных в рамках рассмотрения дела № А56-1073/2012 фактах нарушений, допущенных застройщиком и Службой ГАСН при проектировании и строительстве многоквартирного дома, и соответственно о необеспеченности собственников объектами инфраструктуры.

Одновременно полагаем возможным указать, что само по себе содержание предоставленного ответа № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года в части указания на то обстоятельство, что на протяжении 2012-2013 гг. в Администрацию Губернатора Санкт-Петербурга поступали многочисленные жалобы от МОО «Дозор», а также граждан, включая Таранова Е.Ф. и Мехонцеву С.В., по вопросам, связанным с нарушением требований действующего законодательства при проектировании и строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, а также предоставление многочисленных ответов вице-губернаторами Санкт-Петербурга И.М. Метельским, В.А. Лавленцевым, М.М. Оганесяном и другими должностными лицами, лишний раз подтверждает доводы заявителя о том, что органы власти Санкт-Петербурга какие-либо действия, направленные на исправление сложившейся ситуации не

предпринимают, игнорируя нарушения, установленные в рамках рассмотрения судебного дела А56-1073/2012.

При этом, ссылка на то, что жалоб, проживающих в доме 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге на недостаточность мест для парковки автотранспорта, мест для сбора ТБО в Администрацию Губернатора Санкт-Петербурга не поступало не может являться основанием для освобождения Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко от рассмотрения обращения исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан», поскольку указанное обращение подписано также и лицами, проживающими и владеющими помещениями в указанном многоквартирном доме, что с достоверностью свидетельствует об их недовольстве относительно факта отсутствия необходимого количества объектов инфраструктуры.

При таком положении, МОО «Дозор» полагает, что со стороны Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не рассмотрении обращения (исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года) в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», что привело к нарушению права МОО «Дозор» и иных лиц, подписавших указанное обращение, предусмотренного п. 3 ст. 5 указанного Закона, на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

ПРОШУ:

1. Признать ответ Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года незаконным.
2. Провести служебную проверку в отношении Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении обращения от 22 декабря 2014 года исх. № 12/14-6-239. По результатам проверки привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении указанного обращения.
3. Рассмотреть обращение исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года и дать ответ по существу поставленных в обращении вопросов.
4. О принятых мерах письменно сообщить заявителю. При ответе просьба ссылаться на исходящий номер настоящей жалобы.

Приложение:

1. Копия обращения исх. № 12/14-6-239 от 22 декабря 2014 года

2. Копия ответа Начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента РФ по приему граждан А. Козыренко № А26-09-129463591 от 20 января 2015 года

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г. Сергеев