

Министру внутренних дел
Российской Федерации
Колокольцеву В.А.
119049, г. Москва, ул. Житная, д.16

от Таранова Евгения Федоровича
195030, Санкт-Петербург,
пр. Ударников, д.56, к.1, кв. 279

Исх. №30/04Н-15
от 23 апреля 2015 года

ОБРАЩЕНИЕ

Письмом исх. №52/05Н-14 от 29.05.2014 г. я обратился в адрес Министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В.А. с жалобой, в которой сообщил о многочисленных фактах волокиты и бездействия, допущенных сотрудниками УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга при рассмотрении моего обращения. В частности, я просил принять эффективные меры к организации качественной доследственной проверки по материалу КУСП-12165 от 12.04.2012 г. и вынесению законного и обоснованного процессуального решения. Кроме того, учитывая многочисленные факты волокиты, допущенные сотрудниками УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, я отдельно просил изъять материал КУСП №12165 от 12.04.2012 г. из УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и направить его в УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для организации дальнейшей проверки.

Письмом от 25.06.2014 г. №7/ж-6948 первый заместитель начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России Скворцов В.В. направил в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области мое обращение с просьбой *«рассмотрение данного обращения поставить на контроль, организовать полную и объективную проверку силами ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области всех изложенных в обращении сведений, проверить доводы заявителя о волоките, неполноте проведенной проверки по ранее направленным обращениям – в рамках служебной проверки, изучить законность и обоснованность принятого процессуального решения, с учетом мнения надзирающей прокуратуры, при выявлении нарушений действующего законодательства Российской Федерации, привлечь виновных сотрудников к дисциплинарной ответственности»*.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что ни одно из указаний первого заместителя начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России Скворцова В.В. надлежащим образом исполнено не было: так, сотрудники ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области не только не предприняли эффективных мер к пресечению волокиты по материалу, но даже и не обеспечили привлечение виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Считаю необходимым довести до Вашего сведения информацию о результатах проведенной сотрудниками ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области по моему обращению проверки, а также о качестве и эффективности «методической помощи», оказанной сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области сотрудникам ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, проводившим дополнительную проверку по материалу КУСП №12165 от 12.04.2012.

По поводу проверки доводов о волоките, неполноте проведенной проверки, важно отметить, что в ходе проверки неоднократно и достаточно кардинально менялась позиция относительно наличия/отсутствия нарушений по материалу, а также о характере мер, которые необходимо принять по материалу:

- согласно Докладной записке врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочурова А.А. на имя заместителя начальника полиции по оперативной работе ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Стрелина С.Е. от __ июля 2014 г., *«нарушений действующего законодательства РФ и ведомственных нормативных актов со стороны сотрудников ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга не установлено»;*

- Согласно Докладной записке начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Хилова Е.Г. на имя заместителя начальника полиции по оперативной работе ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Стрелина С.Е. от 28.08.2014 г. выявлены нарушения в действиях оперуполномоченного ОЭБиПК старшего лейтенанта полиции Сабенина А.И. При этом, заместитель начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Хилев Е.Г. *«материалы по рассмотрению жалобы гражданина Таранова Е.Ф. полагал бы направить начальнику УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга для организации проведения проверочных мероприятий по материалу КУСП №12165 от 12.04.2012 согласно указаниям прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга от 15.07.2014, принятия законного, обоснованного и окончательного процессуального решения, а также для организации служебной проверки в отношении должностных лиц УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербургу, допустивших нарушения УПК РФ».*

- Согласно письму от 28.08.2014 г. №4/Т-59 начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. **«проведение дальнейшей проверки по материалу КУСП №12165 от 12.04.2012 поручено сотрудникам УЭБиПК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области».**

- Согласно Докладной записке от 27 сентября 2014 г. заместителем начальника полиции по оперативной работе ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Стрелиным С.Е. начальнику УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкову Н.В. дано указание **«организовать дополнительную проверку по отмененному материалу КУСП №12165 силами профильного отдела ОРЧ, взять на контроль».** (Важно отметить, что окончательный ответ в мой адрес был направлен 28.08.2014 г., т.е. за месяц до составления указанной докладной записки; более никаких ответов я не получал).

В свою очередь, еще в августе 2014 года материал проверки КУСП №12165 от 12.04.2012 был направлен в УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, где 22 сентября 2014 г. по результатам проведения дополнительной проверки по материалу КУСП-12165 от 12.04.2012 г. оперуполномоченным ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга майором полиции Клименко А.С. было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Интересно отметить, как поменялась позиция руководства УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области относительно указанных выше обстоятельств.

Как следует из письма от 18.03.2015 г. №4/Т-7 за подписью заместителя начальника полиции по оперативной работе ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Стрелина С.Е., оказывается, что по результатам проведенной 27.08.2014 г. проверки руководством ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области было поручено УЭБиПК ГУ МВД

России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области **провести «проверку в порядке ведомственного контроля» (Комм., а не «организовать дополнительную проверку по отмененному материалу КУСП №12165 силами профильного отдела ОРЧ», как то указывалось ранее)**. Более того, Стрелин С.Е. сообщил: «*в результате ведомственного контроля установлено, что проверочные мероприятия по материалу КУСП сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга проведены надлежащим образом, оснований для направления материала КУСП в УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на момент проведения дополнительной проверки не имелось» (Комм., в то время как ранее такие нарушения неоднократно устанавливались)*.

При этом, если, как указал Стрелин С.Е., проверочные мероприятия по материалу КУСП-12165 сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга проведены надлежащим образом, непонятно в связи с чем, тогда сотрудникам ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга все же была оказана некая **«методическая помощь»**.

Позиция ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области столь кардинально поменялась в связи с тем, что вынесенное по итогам дополнительной проверки по материалу КУСП Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.09.2014 г. было признано законным прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга.

Так из заключения по результатам служебной проверки от 28.10.2014 г. и заключения по результатам рассмотрения обращения от 17.03.2015 г. следует: поскольку Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.09.2014 г. было признано прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга законным, «*возможно допущенные оперуполномоченным А.И. Сабениным при принятии 05.08.2014 процессуального решения по материалу проверки КУСП №12165 от 12.04.2012, в настоящее время устранены и, в конечном счете, не повлияли на принятие в дальнейшем законного процессуального решения*».

В свою очередь, обращаю Ваше внимание на тот факт, что за период дополнительной проверки в период с 22.08.2014 г. по 22.09.2014 г. фактически никаких дополнительных проверочных мероприятий оперуполномоченным ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга майором полиции Клименко А.С. выполнено не было. Подробные доводы о неполноте проведенной проверки приведены в жалобе № 29/04Н-15 от 21.04.2015 г. (вх. №1169ж2010) на указанное постановление, направленной в порядке ст. 124 УПК РФ в Прокуратуру Приморского района Санкт-Петербурга. Интересно отметить, что в докладных записках в качестве существенных нарушений УПК РФ указано на неисполнение оперуполномоченным ОЭБиПК старшим лейтенантом полиции Сабениным А.И. указаний Прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга, в частности указания получить ответы на направленные запросы. В свою очередь, анализ материала КУСП №12165 от 12.04.2012 г. показывает, что ответы на направленные запросы в Комитет по градостроительству и архитектуре и Службу государственного строительного надзора и экспертизы Правительства Санкт-Петербурга так и не были получены.

При этом, обращаю внимание, что как следует из материалов дела, материал КУСП №12165 силами ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области изучен не был, поскольку не представилось возможным его истребовать.

В связи с этим, представляется, что **руководство ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области слепо руководствуется позицией прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга** относительно полноты проведенной проверки, **полностью игнорируя собственные выводы**, ранее сделанные по указанному материалу, а также **без проведения собственными силами проверки законности и обоснованности принятого процессуального решения**.

Представляется, что в случае проведения такой проверки силами ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в силу огромного числа процессуальных нарушений, процессуальное решение, а именно Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.09.2014 года, было бы отменено в порядке ведомственного контроля.

Следует отдельно отметить, что количество и характер выявленных нарушений (См. жалобу в Прокуратуру Приморского района г. Санкт-Петербурга № 29/04Н-15 от 21.04.2015 г. в порядке ст.124 УПК РФ (вх. №1169ж2010) показательно свидетельствует о качестве некой «методической помощи», оказанной сотрудникам ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга. При этом, интересно отметить, что в материалах дела (КУСП №12165 от 12.04.2012 г., материала проверки №4/т-59) в принципе отсутствуют документы, подтверждающие факт оказания такой помощи, в связи с чем возникают сомнения в том, оказывалась ли такая помощь в принципе.

По поводу проведения служебной проверки в отношении виновных сотрудников, важно отметить, что в отношении сотрудников ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга несколько раз инициировались служебные проверки, которые по факту не имели никакого результата.

По итогам проверки, проведенной 19.06.2014 г. силами УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга принято решение в отношении оперуполномоченного ОЭБиПК УМВД капитана полиции А.В. Фокина служебную проверку прекратить в связи с отсутствием нарушений. Провести служебную проверку в отношении оперуполномоченного ОЭБиПК УМВД Сабенина А.И. не представилось возможным, ввиду его нахождения в период проведения служебной проверки на больничном, а с 09.06.2014 – в учебном отпуске.

Письмом от 27.08.2014 г. №4/Т-59 заместитель начальника полиции по оперативной работе ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Стрелин С.Е. дал указание начальнику полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга Зеленкову А.И. организовать проведение служебной проверки в отношении должностных лиц ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, допустивших нарушения действующего законодательства Российской Федерации, в том числе руководителей, не обеспечивших должный контроль за исполнением указаний прокурора.

В свою очередь, анализ материалов дела показывает, что служебная проверка так проведена и не была, по причине нахождения оперуполномоченного ОЭБиПК УМВД Сабенина А.И. в отпуске.

В последствии, как следует из заключения по результатам служебной проверки от 28.10.2014 г., руководством УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга было принято решение прекратить служебную проверку в отношении сотрудников УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга Ларионова Д.Н., Кораблева А.А. и Сабенина А.И., поскольку, как уже указывалось выше, *возможно допущенные оперуполномоченным А.И. Сабениным при принятии 05.08.2014 процессуального решения по материалу проверки КУСП №12165 от 12.04.2012, в настоящее время устранены и, в конечно счете, не повлияли на принятие в дальнейшем законного процессуального решения».*

Таким образом, служебная проверка в отношении лиц, виновных в допущении волокиты по материалу, так и не была проведена, должностные лица к дисциплинарной ответственности не были привлечены, при том что проверка по настоящему материалу с грубейшими нарушениями проводится уже **более ДВУХ ЛЕТ**, по материалу уже **одиннадцать раз** выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга отменялись, как вынесенные незаконно и необоснованно, а так же при

том что и последнее процессуальное решение, а именно Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.09.2014 г., также вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, по результатам неполно проведенной проверки и при наличии неисполненных указаний Прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга.

Помимо всего прочего, о качестве осуществляемого сотрудниками ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области контроля за проведением служебных проверок в отношении должностных лиц ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, допустивших нарушения действующего законодательства Российской Федерации, в том числе их руководителей, свидетельствует следующее:

Так, в докладных записках от 28.08.2014 и 27.09.2014 г. применительно к материалу КУСП №12165 от 12.04.2012 г. приводятся сведения о результатах проведенной 19.06.2014 года служебной проверки в отношении бывшего старшего оперуполномоченного ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга майора полиции Извекова Д.В. В свою очередь, обращаю внимание, что указанный сотрудник не имеет никакого отношения к материалу проверки КУСП №12165 от 12.04.2012 г. Так, в соответствии с Заключением по результатам служебной проверки от 19.06.2014 г. (второй лист которого (л.42), к слову, отсутствует в материалах проверки), служебная проверка в отношении майора полиции Извекова Д.В. проводилась относительно материала КУСП № 14057 от 18.04.2013 г. по заявлению генерального директора ООО «Регион-Агро-Хим» Л.Ф. Лейченко о возможных противоправных действиях руководителя ООО «Агро-Ресурс» А.М. Елагиной.

С учетом вышеизложенного, прошу Вас:

1. Организовать полную и объективную проверку силами МВД России сведений, изложенных в обращении;
2. Проверить законность бездействия сотрудников ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выразившееся в неприятии мер к изъятию материала КУСП-12165 от 12.04.2012 г. из УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга, проведению сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области доследственной проверки и к вынесению законного и обоснованного решения по материалу КУСП-12165 от 12.04.2012 г.
3. Проверить законность бездействия сотрудников ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выразившееся в неприятии мер к проведению служебной проверки в отношении сотрудников ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, в т.ч. руководства;
4. Принять эффективные меры к организации проведения качественной доследственной проверки и вынесению законного и обоснованного решения по материалу КУСП-12165 от 12.04.2012 г. силами МВД России.

Приложение на 55 листах:

1. Копия жалобы в МВД РФ. исх №52/05Н-14 от 29.05.2014 г.;
2. Копия письма ГУЭБ и ПК МВД РФ от 25.06.2014 г. №7/ж-6948;
3. Копия докладной записки Врио начальника УЭБиПК ГУ МВД по Санкт-Петербургу от __ июля 2014 г.;
4. Копия докладной записки зам. начальника УЭБиПК ГУ МВД по Санкт-Петербургу от 28.08.2014 г.;
5. Копия ответа УЭБиПК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.08.2014 г. №4/Т-59;
6. Копия докладной записки начальника УЭБиПК ГУ МВД по СПб от 27.09.2014 г.;

7. Копия ответа из УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга от 24.09.2014 г. №76/16835 с приложением Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.09.2014 г.
8. Копия жалобы в Прокуратуру Приморского района г. Санкт-Петербурга исх № 29/04Н-15 от 21.04.2015 г;
9. Копия жалобы в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 17.02.2015 г. №12/02Н-15;
10. Копия заключения по результатам служебной проверки от 28.10.2014 г.;
11. Копия заключения по результатам рассмотрения обращения от 17.03.2015 г.;
12. Копия письма ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18.03.2015 г. №4/Т-7;
13. Копия заключения по результатам служебной проверки от 19.06.2014 г.
14. Копия письма ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 27.08.2014 г. №4/т-59;
15. Копия письма заместителя начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга на №4/т-59 от 27.08.2014 г. и Рапорт начальника ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга от 02.09.2014 г.

С уважением,



Е.Ф. Таранов.