



**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников и владельцев
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н
Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74
E-mail: info@odozor.ru, <http://www.odozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.

*Санкт-Петербург,
ул. Почтамтская, д. 2/9*

13 мая 2015 г. № 05/15-6-56
На № _____ от _____

ЖАЛОБА

26 декабря 2014 года МОО «Дозор» обратилась в прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением о проведении проверки соблюдения Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Начальником Управления по обращениям и жалобам Зибровой О.Н., требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 10/14-5-211 от 28 октября 2014 года на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Лавленцева В.А., изложенное в письме № 05-09-1734/14-2-1 от 03 сентября 2014 года.

В частности в указанном заявлении МОО «Дозор», ссылаясь на отсутствие в ответе № 21-10-48/14-0-1 от 27 ноября 2014 года мотивированных разрешений по всем поставленным в жалобе исх. № 10/14-5-211 от 28 октября 2014 года вопросам, на непроведение проверки изложенных в жалобе обстоятельств, на отсутствие полномочий у Начальника управления по обращениям и жалобам Зибровой О.Н. на рассмотрение указанной жалобы, просила принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении должностных лиц, допустивших нарушения установленного порядка рассмотрения жалоб, а также вынесения представления, обязывающего Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу МОО «Дозор» исх. 10/14-5-211 от 28 октября 2014 года.

28 января 2015 года в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ № 7-3458-2013, данный за подписью Начальника отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой, в котором последняя указала, что «в связи с выявленным нарушением порядка рассмотрения обращений граждан

прокуратурой города решается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ в отношении Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. Поскольку в действиях Губернатора Санкт-Петербурга отсутствуют признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ на основании ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ прокуратурой города подготовлено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении».

10 марта 2015 года в адрес МОО «Дозор» было направлено Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Губернатора Санкт-Петербурга, в котором также подтверждено «нарушение порядка рассмотрения обращений граждан Начальником Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н., которому оценка давалась ранее».

По результатам очередного обращения МОО «Дозор» (исх. № 03/15-6-22 от 03 марта 2015 года) о предоставлении сведений по рассмотрению в частности заявления от 26 декабря 2014 года в адрес Общественной организации был направлен ответ № 7-3458-2013 от 26 марта 2015 года, данный за подписью Начальника отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой, и определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 27 марта 2015 года, вынесенное заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н.

При этом, как из содержания ответа № 7-3458-2013 от 26 марта 2015 года, так и из определения от 27 марта 2015 года следует, что в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Начальника Управления Зибровой О.Н. по ст. 5.59 КоАП РФ отказано по причине истечения срока привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, анализируя предоставленные по результатам рассмотрения заявления от 26 декабря 2014 года ответы, а также вынесенное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Начальника Управления Зибровой О.Н. от 27 марта 2015 года, МОО «Дозор» усматривает наличие признаков незаконного бездействия, допущенного как со стороны Начальника отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой, так и со стороны заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н.

Полагая наличие признаков незаконного бездействия, допущенного со стороны вышеуказанных должностных лиц прокуратуры Санкт-Петербурга, МОО «Дозор» исходит из следующего.

В силу положений ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Как следует из ст.ст. 1.2-1.6 КоАП РФ, производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, а также административное преследование и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных.

Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в частности является сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. 1, 1.1, 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Статьей 28.5 КоАП РФ установлены сроки составления протокола об административном правонарушении, немедленно после выявления совершения административного правонарушения, а в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Положениями Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1 также предусмотрены полномочия прокурора, связанные с возбуждением производства об административном правонарушении по основаниям, установленным законом, при этом каких-либо специальных норм относительно процедуры возбуждения таких дел данный Закон, а также Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденная Приказом Генпрокуратуры России от 30 января 2013 года № 45, не содержат, из чего следует, что на прокурора в этих случаях распространяются общие требования КоАП РФ, включая требование о сроках вынесения соответствующего процессуального документа.

Иными словами, исходя из приведенных положений действующего законодательства следует, что должностные лица прокуратуры при получении заявления, содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, обязаны составить протокол о возбуждении дела об административном правонарушении немедленно, либо в случае необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела в течение двух суток.

Обращаем Ваше внимание, что заявление МОО «Дозор» от 26 декабря 2014 года о совершении должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-

Петербурга, включая Начальника Управления Зиброву О.Н., административного правонарушения, ответственного за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, поступило в прокуратуру Санкт-Петербурга 30 декабря 2014 года (зарегистрировано за вх. № ОЮЛ-60798-14), протокол об административном правонарушении не составлялся, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 27 марта 2015 года.

Таким образом, требования закона о составлении протокола об административном правонарушении как Начальником отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой, так и заместителем прокурора Санкт-Петербурга Д.Н. Харченковым не исполнены, что свидетельствует о нарушении должностными лицами прокуратуры установленных законом сроков принятия решения по заявлению о возбуждении дела об административном правонарушении, и соответственно подтверждает доводы МОО «Дозор» о наличии признаков незаконного бездействия.

При этом сам по себе факт вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Начальника Управления Зибровой О.Н. 27 марта 2015 года, не свидетельствует об отсутствии незаконного бездействия, допущенного Начальником отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой и заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 26 декабря 2014 года, поскольку указанное определение вынесено по истечении трех месяцев со дня поступления в прокуратуру Санкт-Петербурга заявления МОО «Дозор» от 26 декабря 2014 года.

Указывая на данные обстоятельства, МОО «Дозор» исходит из того, что в силу положений ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из фактических обстоятельств, и как указывает заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н., административное правонарушение совершено Зибровой О.Н. 27 ноября 2014 года, и соответственно срок привлечения ее к административной ответственности истекал 28 февраля 2015 года.

При этом обращаем внимание, что заявление МОО «Дозор» о совершении административного правонарушения Начальником Управления Зибровой О.Н. поступило в прокуратуру Санкт-Петербурга 30 декабря 2014 года, наличие нарушений, допущенных Зибровой О.Н. при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 10/14-5-211 от 28 октября 2014 года, было достоверно установлено Начальником отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой 28 января 2015 года (ответ № 7-3458-2013).

Таким образом, на момент обращения МОО «Дозор» в Прокуратуру Санкт-Петербурга (30 декабря 2014 года) с заявлением о совершении административного правонарушения сроки привлечения к административной ответственности за совершения правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ Начальника Управления Зиброву О.Н. не истекли, и как у Начальника отдела по надзору за исполнением

законов в социальной сфере О.В. Васильевой, так и у заместителя прокурора Харченкова Д.Н. имелась предусмотренная законом возможность инициировать производство в отношении указанного должностного лица Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

Однако указанными должностными лицами прокуратуры Санкт-Петербурга возложенные на них действующим законодательством функции не выполнены, меры к пресечению нарушения гражданских прав заявителя и привлечению виновного лица к предусмотренной законом ответственности не предприняты, что свидетельствует о противоправном бездействии сотрудников прокуратуры и о нарушении прав заявителя.

Кроме того, также полагаем возможным обратить Ваше внимание, что на протяжении 2013-2014 гг. Начальник Управления Зиброва О.Н. неоднократно допускала при исполнении своих служебных обязанностей нарушения Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» при рассмотрении заявлений и жалоб как Общественной организации, так и иных лиц, указанные нарушения были установлены в рамках проводимых проверок должностными лицами прокуратуры Санкт-Петербурга, однако какие-либо меры по привлечению Зиброву О.Н. к административной ответственности прокуратурой Санкт-Петербурга предприняты не были. При этом, должностными лицами прокуратуры Санкт-Петербурга выискиваются всевозможные «основания и причины», в результате которых Зиброва О.Н., постоянно допускающая в своей деятельности нарушения прав граждан при рассмотрении обращений, при пособничестве должностных лиц прокуратуры Санкт-Петербурга уходит от ответственности.

В частности, по результатам рассмотрения заявления о совершении административного правонарушения от 10 сентября 2013 года прокуратурой Санкт-Петербурга были установлены нарушения порядка рассмотрения жалобы МОО «Дозор» на решение, действие (бездействие) Вице-губернатора Оганесяна М.М., однако в возбуждении дела определением от 11 октября 2013 года было отказано по причине незаконных, но «добросовестных» действий Начальника Управления Зибровой О.Н.

Указанное в совокупности с бездействием, допущенным Начальником отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере Васильевой О.В. и заместителем прокурора Харченковым Д.Н. при рассмотрении заявления от 26 декабря 2014 года свидетельствует о том, что должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга ставят свои интересы, либо интересы должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, допустивших в процессе своей деятельности нарушения закона, выше прав значительного числа граждан, или фактически не справляются с возложенными на них полномочиями.

Кроме того, именно вышеуказанное отношение к исполнению своих должностных обязанностей со стороны сотрудников прокуратуры Санкт-Петербурга является причиной того, что в Администрации Губернатора отсутствует механизм либо желание устранить бюрократизм и формализм осуществления Начальником Управления Зибровой О.Н. своих должностных обязанностей, и как следствием этого явления становится как ее безответственность и злоупотребление должностными полномочиями, так и иных

сотрудников Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

На основании изложенного, принимая во внимание, что Законом «О прокуратуре РФ» на прокуратуру возложено осуществление надзора за исполнением законов и соблюдением прав и свобод исполнительными органами государственной власти субъекта РФ и их должностными лицами, для чего предоставлены полномочия по возбуждению производства об административном правонарушении, требованию привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной ответственности, а также принятие мер прокурорского реагирования, направленных на устранение допущенных нарушений, однако указанные полномочия должностными лицами Прокуратуры Санкт-Петербурга не исполнены надлежащим образом,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении Начальника отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере О.В. Васильевой на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «О прокуратуре», Кодекса РФ об административных правонарушениях при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 26 декабря 2014 года исх. № 12/14-6-253.

2. Провести служебную проверку в отношении Заместителя прокурора Харченкова Д.Н. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «О прокуратуре», Кодекса РФ об административных правонарушениях при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 26 декабря 2014 года исх. № 12/14-6-253.

3. По результатам проверки привлечь Начальника отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере Васильеву О.В., заместителя прокурора Харченкова Д.Н. к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение возложенных на них должностных обязанностей.

4. Провести в установленном законом порядке аттестацию Начальника отдела по надзору за исполнением законов в социальной сфере Васильеву О.В., заместителя прокурора Харченкова Д.Н. на предмет соответствия их занимаемым должностям, в результате которой освободить Васильеву О.В. и Харченкова Д.Н. от занимаемых должностей.

5. О результатах рассмотрения заявления просим сообщить в письменном виде в установленные сроки. При ответе просьба ссылаться на исходящий номер.

Приложение на 27 листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» от 26 декабря 2014 года исх. № 12/14-6-253.
2. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 28 января 2015 года
3. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 03/15-6-22 от 03 марта 2015 года

4. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 10 марта 2015 года
5. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 26 марта 2015 года
6. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 27 марта 2015 года
7. Ответ прокуратуры Санкт-Петербурга от 11 октября 2013 года исх. № 7-3458-2013
8. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11 октября 2013 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.odozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев